

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem ve veřejném zasedání konaném dne 12. dubna 2021 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] **narozeného** [REDAKCE] [REDAKCE] t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] **narozeného** [REDAKCE] [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 15. 1. 2019 č. j. 23 T 3/2013-214 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a další sbíhající se trestné činy; v trvání 2 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 31. 10. 2018 sp. zn. 18 T 86/2017 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku; a v trvání 24 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 9. 4. 2019 č. j. 23 T 208/2016-235 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a další sbíhající se trestné činy, **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Okresní soud v České Lípě konal dnešního dne veřejné zasedání k žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. V rámci veřejného zasedání soud jako listinné důkazy přečetl žádost odsouzeného. Dále měl soud k dispozici rozsudková data, hodnocení z výkonu trestu, aktuální opis rejstříku trestů a také ve výrokové části uvedená rozhodnutí, pro které je v současné době odsouzený ve VTOS. Podle rozsudkových dat odsouzený vykonává ve Věznici Stráž pod Ralskem celkem 3 nepodmíněné tresty odnětí svobody, které mu byly uloženy rozhodnutími shora citovanými. Odsouzený sám 25. 10. 2018 nastoupil do výkonu trestu do Vazební věznice Teplice, výstup z výkonu trestu má značen dne 28. 2. 2022. K datu veřejného zasedání odsouzený vykonal tedy více jak polovinu z uložených trestů. V hodnocení věznice k odsouzenému zachytila, že odsouzený dne 15. 11. 2018 byl přemístěn do Stráže pod Ralskem, kde byl zařazen na běžný oddíl. Chování a vystupování má na požadované úrovni, ve věcech ne vždy udržuje stanovený pořádek. Pod dobu výkonu trestu nebyl kázeňsky trestán, odměněn byl celkem 8 krát. Odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, Stanovený program zacházení byl hodnocen celkem 9 krát, přičemž pouze v 8 případech byly cíle naplněny v celém rozsahu, má evidován jeden negativní poznatek. Závěrem věznice konstatuje, že riziko, které odsouzený představuje pro společnost je dáno především charakterem páchané trestné činnosti. I přesto, že si vytvořil podmínky pro přerazení do nejpříznivější prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, tak jednání a

chování odsouzeného nenasvědčuje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života, neboť v posledním vyhodnoceném období vykazuje nedostatky v oblasti dodržování pořádku a kázně. V rejstříku trestů má odsouzený celkem 19 záznamů, přičemž tyto záznamy korespondují s nyní vykonávanými nepodmíněnými tresty odnětí svobody, ve výkonu trestu odnětí svobody je v současné době v České republice poprvé. V rejstříku trestů ve zvláštní části má odsouzený celkem 5 záznamů.

2. Soud ve věci vyslechl odsouzeného, který uvedl, že by chtěl říci, že své minulosti lituje, ze svých chyb se ponaučil. Věznice ho utvrdila v tom, že už se do věznice nikdy nechce vracet. Doma má ■■■■■ děti. Chtěl by poprosit o šanci.
3. Z výpovědi vychovatele vyplynulo, že v hodnocení odsouzeného nedošlo ke změně. Odsouzený neplní program zacházení ve chvíli, kdy nedodržuje pravidla věznice, odsouzený nenosil roušku, takže proto má negativní poznatek. Odsouzený již není na bezdrogové zóně, je na běžném oddíle. Odsouzený byl z práce vyřazen pro nezvládání práce. Odsouzený je v I. DS.
4. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku po výkonu jedné poloviny uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.
5. Po provedeném dokazování a po jeho zhodnocení dospěl Okresní soud v České Lípě k závěru, že žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody vyhovět nelze, neboť odsouzený splňuje pouze část podmínek pro takovéto rozhodnutí soudu. K datu veřejného zasedání bylo ze všech provedených důkazů zjištěno, že odsouzený vykonal více jak polovinu z uložených nepodmíněných trestů odnětí svobody. Soud se dále zabýval otázkou, zda odsouzený splňuje další zákonnou podmínku, tedy tu, že v průběhu výkonu trestu odnětí svobody prokázal patřičný stupeň polepšení. Zde soud zvažoval, jestli hodnocení odsouzeného ve výkonu trestu odpovídá prosté adaptaci odsouzeného na pobyt ve výkonu trestu odnětí svobody, nebo skutečně znamená určitý hodnotový posun v myšlení odsouzeného. S ohledem na četnost kázeňských odměn, vyjádření vychovatele i fakt, že odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, soud vyhodnotil závěr, že se u odsouzeného skutečně jedná o určitý hodnotový posun, tedy prokázání polepšení tak, jak má na mysli příslušné ustanovení trestního zákoníku. Nicméně je potřeba zmínit i poslední hodnotící období, kde bylo konstatováno, že i přesto, že si vytvořil podmínky pro přeřazení do nejprůzračnější prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, tak jednání a chování odsouzeného nenasvědčuje snaze přehodnotit dosavadní nezodpovědný způsob života, neboť v posledním vyhodnoceném období vykazuje nedostatky v oblasti dodržování pořádku a kázně, což nelze hodnotit jinak než je v hodnocení odsouzeného jsou ještě rezervy, jak zlepšit shora citované hodnocení z výkonu trestu.
6. Dále soud také kategoricky dospěl k závěru, že odsouzený nesplňuje další neméně důležitou zákonnou podmínku, tedy tu, že by od něho v případě podmíněného propuštění mělo být očekáváno vedení řádného života. V tomto směru nelze přehlédnout zcela zásadní fakt, že odsouzený se v průběhu svého dospělého života vyprofiloval jako mnohonásobný recidivista páchající úmyslnou trestnou činnost, kdy první záznam v Rejstříku trestů je datován 12. 10. 2011. Na odsouzeného bylo v minulosti opakovaně působeno různými druhy trestů,

včetně opakovaných alternativních trestů. Odsouzený se dokonce dočkal dobrodiní v podobě opakovaných rozhodnutí o upuštění od uložení souhrnného trestu značených pod body 8), 16) a 19) v RT. Nicméně ani tyto zkušenosti odsouzeného nepřiměly k tomu, aby přehodnotil dosavadní nezodpovědný způsob života a nepokračoval v páchání další trestné činnosti, která nakonec rezultovala ve výkon trestu odnětí svobody ve věznici. Odsouzený opětovně a soustavně páchal trestnou činností, o čemž svědčí jeho 19 záznamů v Rejstříku trestů, včetně 5 záznamů ve zvláštní části opisu Rejstříku trestů. Odsouzený sice deklaroval, že má na svobodě zajištěno bydlení a práci, nicméně to samo o sobě podle názoru soudu nesvědčí tomu, že by odsouzený skutečně na svobodě vedl řádný život. Za tohoto stavu věci, má soud výrazné pochybnosti, zda by odsouzený skutečně vedl řádný život.

7. Pro vyhovění žádosti o podmíněné propuštění musí být splněny všechny podmínky stanovené zákonem současně, tedy kumulativně. S ohledem na skutečnost, že odsouzený dle názoru soudu zjevně tyto podmínky nenaplnil, byla žádost odsouzeného [REDAKCE] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítnuta tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno do tří dnů ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 12. dubna 2021

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v. r.
samosoudce